

значення рівня успадкування і мінливості селекційних ознак української м'ясної породи.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Акімов С.В. Основні напрями подальшої роботи по вдосконаленню свиней полтавської та української м'ясних порід / С. Акімов, Л. Перетятко // Тваринництво України. - 2002. - № 5. - С. 23-24.
2. Березовский Н. Крупноплодность свиней внутривидового типа УКБ-1 / Н. Березовский, Д. Ломако // Свиноводство - 1997. - № 3. - С. 18.
3. Дудка О.І. Селекційно-генетичні аспекти оцінки продуктивних якостей свиней асканійського м'ясного типу: автореф. дис. ... канд. с-г наук: 06.02.01 / О.І. Дудка; Херсон, 2005.- 20 с
4. Коваленко В.П. Перспективы свиноводства / В.П. Коваленко, В. М. Рябко, В.Г. Пельх. - Херсон: Айлант, 2000. - 84 с.
5. Коваленко В. П., Яременко В.И. Типологические особенности свиней различных генотипов при разведении в промышленных комплексе // Цитология и генетика. – 1992.- №5.- С.63-66
6. Пелих В.Г. Селекційні методи підвищення продуктивності свиней. – Херсон: Айлант, 2002. – 264с.

УДК 636.084:636.05:636,4

ПРОДУКТИВНІСТЬ СВИНЕЙ РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ ПРИ ЗАСТОСУВАННІ ПРЕПАРАТУ БІОМОС

Пентиліук Р.С. – доцент, Одеський ДЕУ

Постановка проблеми. На сучасному етапі технологія виробництва продуктів тваринництва неможлива без створення повноцінної збалансованої годівлі тварин. Поряд з цим не менш важливе значення набуває раціональне використання кормів, завдяки застосуванню біологічно активних речовин (БАР), які поліпшують перетравність поживних речовин раціонів та нормалізують мікрофлору шлунково-кишкового тракту [3].

Стан вивчення проблеми. Наявність патогенної мікрофлори у шлунково-кишковому тракті варто контролювати новими способами, до яких відносяться застосування пробіотиків та ензимів. До таких препаратів відносяться Біомос, який представляє собою комплекс маннанолігосахаридів. Цей препарат пропонується не тільки як альтернатива антибіотикам, але й він має широкий спектр дії на клітинному та гуморальному рівнях. Він блокує колонізацію кишечнику патогенною мікрофлорою, підсилює ріст корисної мікрофлори та стимулює імунітет [2]. При вивченні цього препарату цікавим було б простежити не тільки загальну зміну показників росту поросят, але й особливості, які спостерігаються окремо як у чистопородних, так і у помісних тварин.

Завдання і методика досліджень. З метою перевірки препарату біологічно активних речовин було проведено науково-господарській дослід на свино-матках з поросятами в умовах племсвиноферми „Фридом Фарм” Каховського району Херсонської області [1].

Досліди проводили за загальноприйнятими методиками, в яких передбачалось формування контрольної та дослідної груп. Раціони балансували за рецептурою „Райт Френк” з використанням преміксів цієї ж фірми. В експерименті тварини дослідної групи додатково до основного контрольного раціону отримували препарат Біомос. Зокрема, підсосним свиноматкам його згодовували у кількості 0,2%, а поросят-сисунам – 0,25% за масою. Препарати попередньо змішували з преміксом, а суміш включали до складу комбікорму.

Результати досліджень. Багатоплідність маток та маса гнізда при народженні у тварин різних генотипів обох груп була практично однаковою і становила відповідно 9,50—9,88 голови та 11,3-13,5 кг (табл.1,2). У той же час різниця за цими показниками між помісними тваринами дослідної групи і контролем була вищою ніж між чистопорідними аналогами (рис.1).

Таблиця 1 - Відтворювальні якості чистопорідних свиноматок, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Група		Дослідна у % до контрольної
	контрольна	дослідна	
Багатоплідність, гол	9,83 ± 0,41	9,79 ± 0,50	99,5
Маса гнізда при народженні, кг	12,72 ± 0,84	13,34 ± 0,70	104,9
Кількість поросят у 21 день, гол	9,50 ± 0,23	9,93 ± 0,38	104,5
Умовна молочність, кг	53,15 ± 2,96	60,00 ± 1,78	112,9
Кількість поросят у 2 місяці, гол	9,33 ± 0,14	9,79 ± 0,38	104,8
Маса гнізда у 2 місяці, кг	131,50 ± 5,29	165,21 ± 8,88	125,6**
Збереженість поросят за підсосний період, %	96,68 ± 4,39	103,19 ± 6,37	106,7
Індекс плодючості, одиниць	118,49 ± 1,76	136,06 ± 4,74	114,8**
Комплексний показник відтворних якостей, одиниць	103,59 ± 3,24	118,88 ± 4,74	114,8*
Примітка: вірогідність	* - P<0,05	** - P<0,01	

Таблиця 2 - Відтворювальні якості помісних свиноматок, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Група		Дослідна у % до контрольної
	контрольна	дослідна	
Багатоплідність, гол	9,50 ± 0,55	9,88 ± 0,42	103,9
Маса гнізда при народженні, кг	11,29 ± 0,41	13,49 ± 0,67	119,5**
Кількість поросят у 21 день, гол	9,00 ± 0,18	9,63 ± 0,24	106,9*
Умовна молочність, кг	56,16 ± 3,20	59,08 ± 3,56	105,2
Кількість поросят у 2 місяці, гол	9,00 ± 0,18	9,44 ± 0,29	104,9
Маса гнізда у 2 місяці, кг	125,13 ± 4,21	152,38±10,07	121,8*
Збереженість поросят за підсосний період, %	100,99 ± 8,05	97,39 ± 4,00	96,4
Індекс плодючості, одиниць	116,37 ± 3,30	130,22 ± 5,42	111,9*
Комплексний показник відтворних якостей, одиниць	100,79 ± 2,30	113,06 ± 4,50	112,2*
Примітка: вірогідність	* - P<0,05	** - P<0,01	

Додаткове згодовування біомосу тваринам дослідної групи певним чином вплинуло на продуктивність свиноматок. Про це свідчать показники продуктивності у 21-денному віці. Так, за кількістю поросят у цьому віці тварини дослідної групи перевищували контрольних на 4,5-6,9%, а за умовною молочністю на 5,2-12,9%.

При відлученні розбіжності між матками дослідної та контрольної груп збільшилися. Так, за кількістю поросят у 2-місячному віці тварини дослідної групи перевищували контрольних на 4,8-4,9%, а за масою гнізда на 21,8-25,6% ($P < 0,05-0,01$). При цьому більші розбіжності були встановлені у чистопорідних свиноматок(рис.1).

Аналогічна залежність спостерігається при аналізі індексу плодючості (ІП) та комплексного показника відтворних якостей (КПВЯ). При чому у чистопорідних маток різниця між контрольною та дослідною групами за цими показниками була більшою (на 14,8%), ніж у помісних (11,9-12,2%).

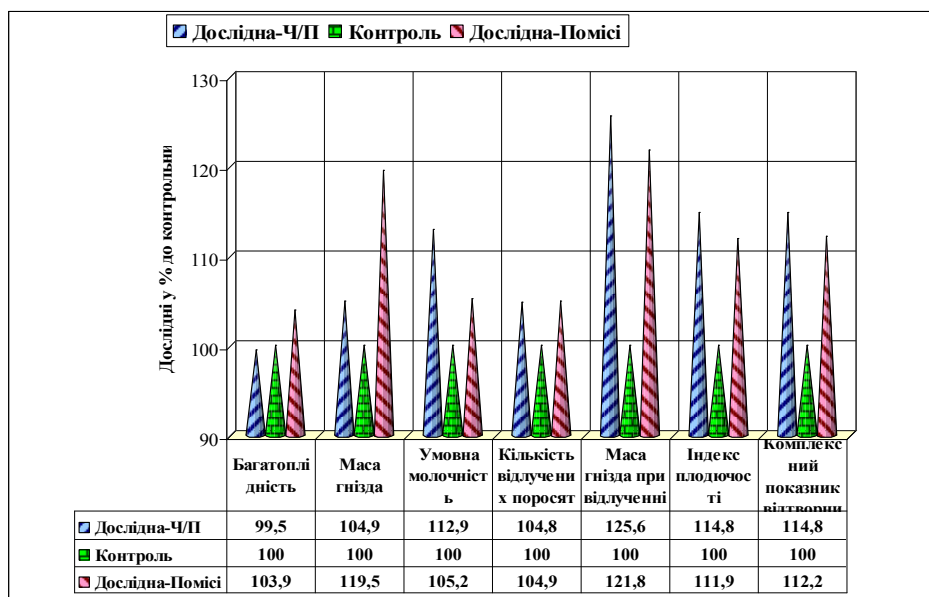


Рисунок 1 – Співвідношення між дослідною та контрольною групами за відтворювальними якостями маток різних генотипів.

Розбіжності відтворювальних якостей маток обумовлені різницею, яку отримано при аналізі динаміки живої маси потомства (табл.3,4). Слід відмітити, що за великоплідністю у помісних поросят різниця між дослідною та контрольною групами була більш виразнішою (10,3%, $P < 0,001$), ніж у чистопорідних (5,1%, $P < 0,001$).

При включенні препарату Біомос до складу раціону підсосних маток і поросят-сисунів у кількості відповідно 0,2 та 0,25% за масою встановлено, що чистопорідні поросята дослідної групи перевищували контрольних за живою масою у 21-денному віці та середньодобовим приростом у перший період на

9,1-10,3% ($P < 0,001$). Тоді як у помісних тварин ця різниця була значно меншою і становила 1,9-3,6% (рис.2,3).

Таблиця 3 - Динаміка живої маси чистопорідних поросят, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Контрольна група	Дослідна група	Дослідна у % до контрольної
Жива маса при народженні, кг	1,29 ± 0,02	1,36 ± 0,01	105,1***
Жива маса у 21 день, кг	5,55 ± 0,12	6,05 ± 0,09	109,1**
Середньодобовий приріст за перший період, г	202,66 ± 5,74	223,58 ± 4,43	110,3**
Жива маса у 2 місяці, кг	14,09 ± 0,32	16,88 ± 0,33	119,8***
Середньодобовий приріст за другий період, г	218,99 ± 6,51	277,49 ± 7,88	126,7***
Середньодобовий приріст за підсний період, г	213,28 ± 5,34	258,62 ± 5,48	121,3***
Примітка: вірогідність	* - $P < 0,05$	** - $P < 0,01$	*** - $P < 0,001$

Таблиця 4 - Динаміка живої маси помісних поросят, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Контрольна група	Дослідна група	Дослідна у % до контрольної
Жива маса при народженні, кг	1,22 ± 0,02	1,35 ± 0,01	110,3***
Жива маса у 21 день, кг	5,94 ± 0,10	6,15 ± 0,12	103,6
Середньодобовий приріст за перший період, г	224,34 ± 4,41	228,54 ± 5,37	101,9
Жива маса у 2 місяці, кг	14,10 ± 0,30	16,15 ± 0,43	114,5***
Середньодобовий приріст за другий період, г	209,32 ± 6,04	256,32 ± 9,98	122,5***
Середньодобовий приріст за підсний період, г	214,58 ± 5,00	246,60 ± 7,01	114,9***
Примітка: вірогідність	* - $P < 0,05$	** - $P < 0,01$	*** - $P < 0,001$

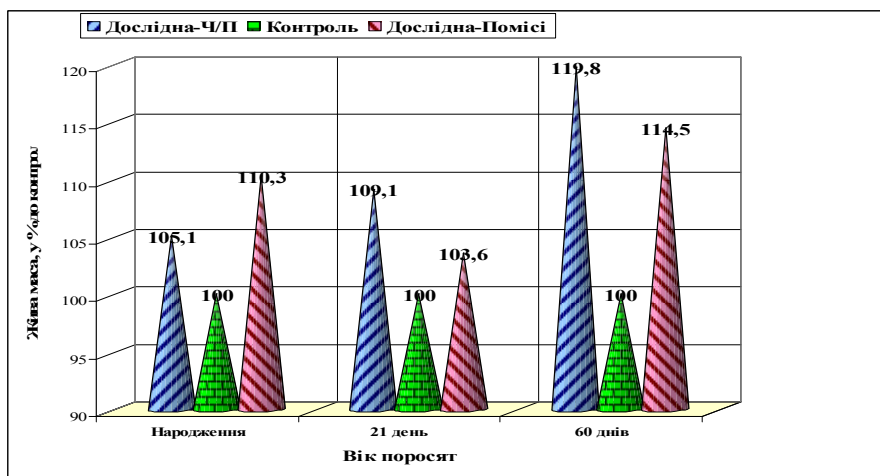


Рисунок 2 – Співвідношення між дослідною та контрольною групами за живою масою поросят різних генотипів.

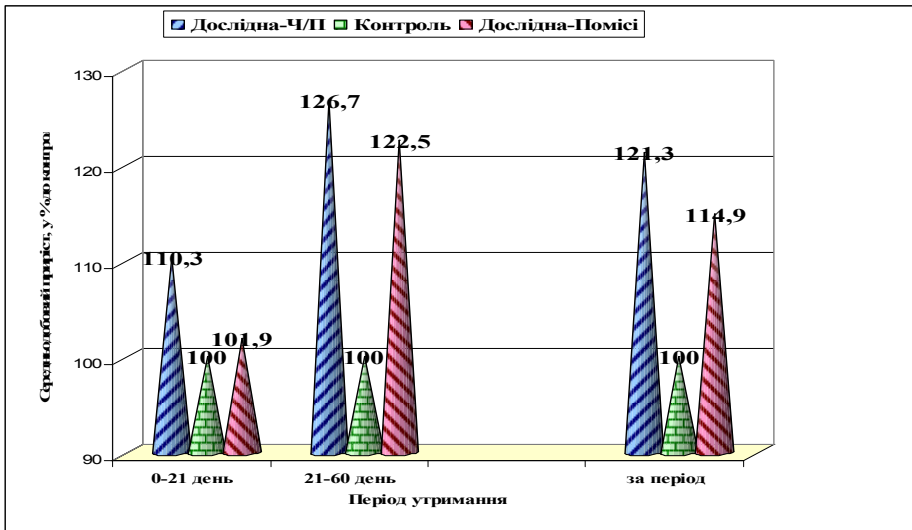


Рисунок 3 - Співвідношення між дослідною та контрольною групами за середньодобовим приростом поросят різних генотипів.

При відлученні різниця між показниками росту поросят дослідною та контрольною груп різних генотипів вирівнялася. Так, за живою масою у 2-місячному віці тварини дослідної групи перевищували контрольних на 14,5-19,8% ($P < 0,001$), а за середньодобовим приростом за другу половину вирощування – на 22,5-26,7% ($P < 0,001$).

Однак за живою масою при відлученні ця різниця у чистопородних тварин була більшою (на 19,8%), ніж у помісних (14,5%, рис.2).

Аналогічно більші розбіжності за середньодобовими приростами за другий період вирощування між дослідними та контрольними тваринами спостерігались у чистопородних поросят (на 26,7%), ніж у помісних (на 22,5%). За величиною середньодобових приростів в цілому за період утримання ця різниця становила відповідно 21,3 та 14,9% (рис.3).

Висновки. При оцінці продуктивної дії антимікробного препарату Біомос не встановлено чіткої розбіжності за показниками росту між тваринами різних генотипів. Хоча у більшості випадків за продуктивними показниками різниця між тваринами дослідної та контрольною груп була більш суттєва у чистопородних свиней, ніж у помісних.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Пентилюк Р.С. Використання препарату біомос у годівлі свиней // Таврійський науковий вісник - Херсон, 2004. - вип.36. - С.112-114.
2. Феркет П.Р. Управление здоровьем кишечника в мире без антибиотиков. // Расширяя горизонты. 17 Европейский, Ближневосточный и Африканский лекционный тур компании Оллтек. 2003. – С.18-39.
3. Черешинська Н. Альтернатива антибіотикам. //Пропозиція . -2005. - №12. – С.115.