

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Моргун А.Е., Богатырь В.П., Рожковский А.В. Биологические аспекты полиморфизма показателей качества скорлупы яиц при содержании кур в разных технологических условиях // Нучно-технічний бюлетень. – Харьков. – 1992. – С. 3-9.
2. Боголюбский С.И. Селекция сельскохозяйственной птицы. /С.И. Боголюбский. – М.: Агропромиздат, 1997. – 285с.
3. Хорунжий И.В. Стабилизирующий отбор как метод повышения воспроизводительных качеств птицы // Автореферат канд.с.-х.наук. – Персиановка, 1987. – 20 с.

УДК 636.084:636.05:636.4**ОСОБЛИВОСТІ ВПЛИВУ ПРЕПАРАТІВ БАР НА
ПРОДУКТИВНІСТЬ КНУРЦІВ І СВИНОК***ПРУДЧЕНКО Д.В.* - магістр*ПЕНТИЛЮК С.І.* – канд.с.-г.н., Херсонський ДАУ

Постановка проблеми. При комплексному застосуванні препаратів біологічно активних речовин (БАР) за біологічними властивостями ці добавки доповнюють одна одну, але їх одночасне використання навряд чи буде економічно виправдано, оскільки їх сумарна вартість може поглинути додатковий прибуток.

Вирішити цю проблему можна двома способами: визначити оптимальний склад та співвідношення різних препаратів БАР, різноманітних за природою або механізмом впливу на організм для певних кормових умов, або шукати багатофункціональні препарати, які б поєднували у собі декілька механізмів впливу на біоценози травневої системи [3].

Аналіз основних досліджень. Предметом досліджень були ферментно-пробіотичний препарат Целобактерин поєднано з антимікробною добавкою Біомос або антимікотоксиновим препаратом Мікосорб.

Целобактерин представляє собою виділені із рубця жуйних тварин мікроорганізми, які мають целюлозолітичну та молочнокислу активність, і поєднує у собі одночасно ферментний комплекс та пробіотик [2].

Мікосорб представляє собою органічний адсорбент, який зв'язує широкий спектр мікотоксинів завдяки пористій структурі та великій поверхні [1].

Завдання і методика досліджень. Мета роботи полягає у розробці доцільності і умов застосування в годівлі свиней ферментно-пробіотичного препарату Целобактерин поєднано з антимікробним препаратом Біомос або адсорбентом Мікосорб. Схемою досліджень передбачалося оцінка продуктивної дії препарату Целобактерин поєднано з препаратом Біомос або Мікосорб.

З цією метою було сформовано три групи свиноматок за 30 днів до опоросу. Свиноматки і поросята контрольної групи за підсосний період отримували комбікорми прийняті у господарстві. Тваринам 1 дослідної групи додатково до складу комбікормів вводили ферментативний пробіотик Целобактерин у кількості 0,1% та Біомос у кількості 0,2% за масою, а 2 групи – Целобактерин та Мікосорб у

кількості відповідно 0,1 та 0,2% за масою (табл.1). Препарати попередньо змішували з преміксом, а останній у суміші з білковими і мінеральними кормами включали до складу комбікормів.

Таблиця 1 - Схема проведення третього експерименту

Група	Кількість поросят	Умови годівлі
1 контрольна	Матки – 9, Поросята – 74	Основний раціон (ОР)
2 дослідна	Матки – 9, Поросята – 77	ОР + Целлобактерин (0,1%) + Біомос (0,2%)
3 дослідна	Матки – 9, Поросята – 81	ОР + Целлобактерин (0,1%) + Мікосорб (0,2%)

Результати досліджень. Ураховуючи різний рівень обмінних процесів в організмі свиней різної статі, доцільним було простежити особливості показників росту кнурців і свинок (табл.2).

При народженні поросят не спостерігалось суттєвої різниці між тваринами усіх груп. Хоча нетривалий період згодовування препаратів БАР в останні неділі супоросності свідчать про деякі відмінності у кнурців. Якщо у свинок жива маса при народженні була практично однаковою, то кнурці 1 групи перевищували контрольних на 2,0%, а 2 групи – на 4,1%.

У подальшому покращення репродуктивних якостей свиноматок підтверджується збільшенням інтенсивності росту їх потомства. При чому у свинок за показниками динаміки живої маси до 21-денного віку не встановлено суттєвих міжгрупових відмінностей. У кнурців же навпаки, поросята 1 групи за живою масою у 21-денному віці та середньодобовими приростами за цей період перевищували контрольних на 4,4-4,9%, а 2 групи – на 10,6-12,1% з достовірною різницею ($P < 0,01$).

Ураховуючи, що у перший період життя тварини харчуються переважно молоком матері, можна припустити, що застосування комплексу препаратів БАР у самців більш суттєво впливає на засвоєння поживних речовин.

У більш старшому віці поросята різної статі неоднаково реагували на включення до складу їх раціонів різних комбінацій препаратів БАР. Так, у 1 дослідній групі, які отримували комплекс Целлобактерин+Біомос, міжгрупові розбіжності за показниками росту поросят різної статі збереглися. Кнурці цієї дослідної групи переважали контрольних за живою масою при відлученні на 12,7% ($P < 0,01$), а за середньодобовими приростами за другий період – на 21,0% ($P < 0,01$). У свинок ці розбіжності були трохи меншими і становили відповідно 6,9 і 16,8%. У цілому за підсосний період міжгрупова різниця за приростом у кнурців складала 13,8% ($P < 0,01$), у свинок – лише 7,8%.

У 2 дослідній групі встановлена протилежна залежність. Якщо в перший період застосування комплексу Целлобактерин+Мікосорб було більш ефективним в раціонах кнурців, то у другий період перевершували свинки. Так, у другий період росту різниця між кнурцями 2 дослідною і контрольною групами за величиною приросту становила 15,8% ($P < 0,05$), то у свинок досягла 26,6% ($P < 0,01$). Це зневільувало статеві розбіжності за цим показником за весь період досліджу.

Таблиця 2 – Показники росту поросят різної статі, $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$

Показник	Контрольна група	1 дослідна група	1 дослідна у % до контрольної	2 дослідна група	2 дослідна у % до контрольної
Кнурці					
Жива маса при народженні, кг	1,22 ± 0,02	1,24 ± 0,02	102,0	1,27 ± 0,02	104,1
Жива маса у 21 день, кг	6,37 ± 0,21	6,65 ± 0,22	104,4	7,04 ± 0,23	110,6*
Середньодобовий приріст за перший період, г	245,2 ± 9,32	257,3 ± 9,63	104,9	274,9 ± 10,07	112,1*
Жива маса у 45 днів, кг	12,69 ± 0,43	14,29 ± 0,37	112,7**	14,36 ± 0,47	113,2*
Середньодобовий приріст за другий період, г	263,3 ± 13,32	318,7 ± 10,72	121,0**	304,9 ± 12,94	115,8*
Середньодобовий приріст за підсисний період, г	254,9 ± 9,45	290,0 ± 7,99	113,8**	290,9 ± 10,19	114,1*
Свинки					
Жива маса при народженні, кг	1,23 ± 0,02	1,22 ± 0,02	98,6	1,24 ± 0,02	100,6
Жива маса у 21 день, кг	6,80 ± 0,22	6,68 ± 0,26	98,2	7,08 ± 0,23	104,1
Середньодобовий приріст за перший період, г	264,9 ± 10,23	260,0 ± 11,39	98,2	277,9 ± 10,05	104,9
Жива маса у 45 днів, кг	12,72 ± 0,59	13,59 ± 0,46	106,9	14,57 ± 0,46	114,6*
Середньодобовий приріст за другий період, г	246,7 ± 20,08	288,2 ± 11,41	116,8	312,3 ± 12,18	126,6**
Середньодобовий приріст за підсисний період, г	255,2 ± 13,0	275,0 ± 9,87	107,8	296,2 ± 9,96	116,1*
Примітка: вірогідність	* - P<0,05		** - P<0,01		

За даними динаміки живої маси було оцінено реакцію кнурців і свинок залежності від відсутності або наявності кормових факторів.

При народженні розбіжності за живою масою між кнурцями і свинками в усіх групах суттєво не відрізнялись (рис. 1). У 21-денному віці жива маса кнурців порівняно зі свинками в контрольній групі зменшилася і розбіжності склали 93,7%, тоді як при відлученні ця різниця знову невілювалася. Це підтверджується і співвідношенням за середньодобовим приростом (рис. 2). Так, у контрольній групі в перший період за цим показником поступалися кнурці (92,3%), а у другий період вони почали домінувати над свинками (106,7%). Однак у цілому за підсисний період ці відмінності зникли.

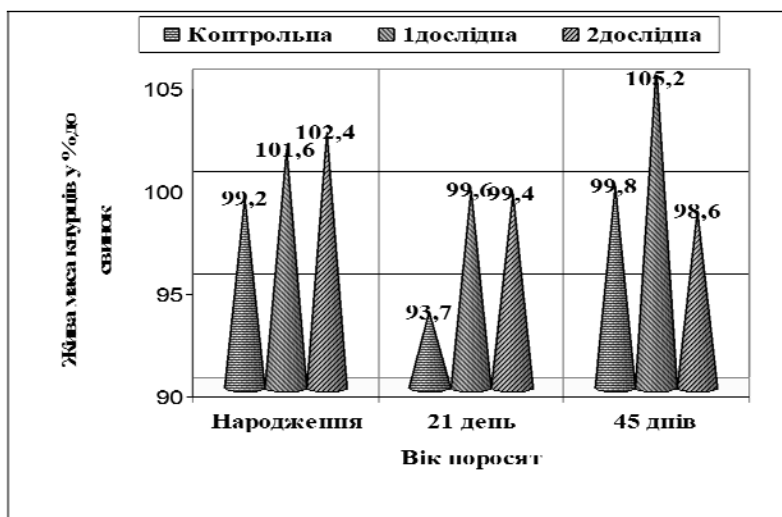


Рисунок 1. Процентне співвідношення за живою масою кнурців до свинок

При застосуванні комплексу Целобактерин+Біомос у годівлі свиней 1 дослідної групи жива маса як кнурців, так і свинок у різні вікові періоди суттєво не відрізнялась (98,6-101,6%). Середньодобовий приріст за перший період також був практично однаковим (99,0%). У той же час більшим приростом за другий період характеризувалися кнурці (110,6%). У цілому за підсисний період різниця за цим показником залишалася у кнурців (5,5%).

Включення до складу раціонів комплексу Целобактерин+Мікосорб в 2 дослідній групі не визвало розбіжностей між кнурцями і свинками як за живою масою, так і за приростом протягом всього підсисного періоду.

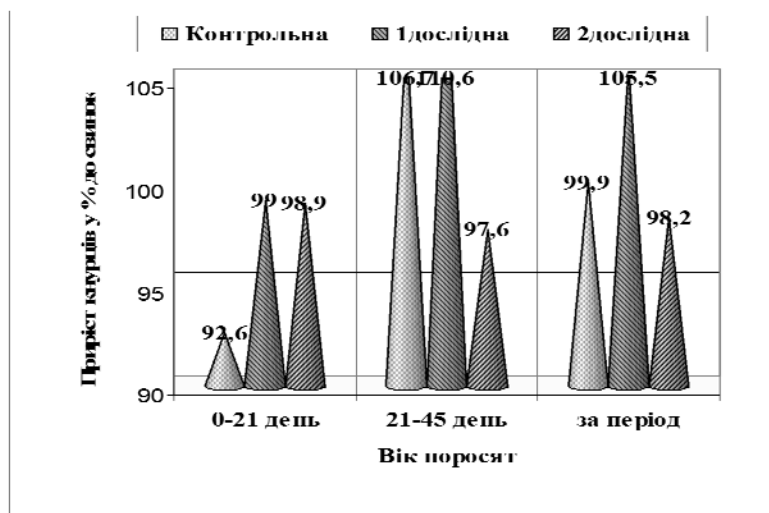


Рисунок 2. Процентне співвідношення за середньодобовим приростом кнурців до свинок

Висновки. Оцінка продуктивних ознак порослят різної статі показала, що кнурці і свинки неоднаково реагують на кормовий фактор, зокрема на різні комбінації препаратів БАР. При застосуванні комплексу Целобактерин+Біомос у годівлі свиней 1 дослідної групи жива маса як кнурців, так і свинок у різні вікові періоди суттєво не відрізнялась. Включення до складу раціонів комплексу Целобактерин+Мікосорб в 2 дослідній групі не визвало розбіжностей між кнурцями і свинками як за живою масою, так і за приростом протягом усього підсисного періоду.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Диаз Д. Приоткрытие тайны микотоксинов: новые методы борьбы. // Расширя горизонты. 17 Европейский, Ближневосточный и Африканский лекционный тур компании Оллтек. 2003. – С.51-66.
 2. Лаптев Г., Солдатова В., Баранихин А., Винокурова Т. Целлобактерин® — пробиотик, повышающий удои.// Животноводство России. -2003. - №10. - С.18-19.
 3. Пентилюк С.І. Сучасні кормові біопрепарати //Тваринництво України – 2005. - №6. - С.25-27.
-